

Odluka:  
**PŽ 1632/2021-2**

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** PŽ 1632/2021-2

**ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2021:10

**Datum odluke:** 31.03.2021

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Trgovački - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

**Tekst**

Poslovni broj: 61 PŽ-1632/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 PŽ-1632/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izjavitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom S. D. d.o.o., OIB ..., Z., kojeg zastupa punomoćnik P. M., odvjetnik u Z., odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1093/2021 od 5. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2021.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1093/2021 od 5. ožujka 2021.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1093/2021 od 5. ožujka 2021. odbio dužnikov prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja dužnik je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog

prava, ovaj sud je utvrdio da ono pravilno i zakonito.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je na temelju isprava u spisu i podataka sudskog registra utvrdio da kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz članka 4. stavka 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. SZ-a.

U konkretnom slučaju nisu sporne sljedeće odlučne činjenice:

- da je upis osnivanja dužnika upisan u sudski registar prvostupanjskog suda rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-20/45820-2 od 8. prosinca 2020.;

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-21/1836-2 od 3. veljače 2021. upisano pripajanje društva L. d.o.o., OIB ..., Z., u sudski registru dužnika kao društva preuzimatelja;

- da je rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-5263/2020 od 11. prosinca 2020. odbijena kao neosnovana žalba dužnika L. d.o.o., OIB ... i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-423/2020-6 od 5. listopada 2020. kojim je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom L. d.o.o.;

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-20/45819-5 od 24. prosinca 2020. upisana promjena sjedišta društva L. d.o.o., OIB ..., s adrese L., na adresu Z.,

- da je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka 26. veljače 2021. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Agencija (dalje: Agencija) imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 14 dana;

- da je na dan 11. veljače 2021. društvo L. d.o.o., OIB ..., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Agencija imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 186 dana koje je Agencija upisala u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dužnika kao pravnog slijednika.

Dakle, u konkretnom slučaju nije sporna činjenica da je osnivanje dužnika upisano u sudski registar 8. prosinca 2020., odnosno nakon što je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-423/2020-6 od 5. listopada 2020. odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom L. d.o.o. (koje je potvrđeno rješenjem ovoga suda poslovni broj PŽ-5263/2020 od 11. prosinca 2020.). Nije sporna niti činjenica da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom podnesen 26. veljače 2021., dakle, samo oko dva (2) i pol mjeseca nakon upisa osnivanja dužnika i nešto više od tri tjedna nakon što je u sudskom registru dužnika kao društva preuzimatelja upisano pripajanje društva L. d.o.o. Konačno, nije sporna niti činjenica da je dužnik univerzalni pravni slijednik pripojenog društva L. d.o.o. jer su upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta dužnika kao društva preuzimatelja, imovina navedenog pripojenog društva i njegove obveze prešle na dužnika kao društvo preuzimatelja (članak 541. stavak 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD). Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisan dužnik kao društvo preuzimatelj, dakle, 3. veljače 2021., pripojeno društvo L. d.o.o. je prestalo postojati kao pravna osoba (članak 541. stavak 3. ZTD-a), dok je dužnik kao univerzalni pravni slijednik toga društva preuzeo i sve njegove obveze. Tako je 11. veljače 2021. Agencija upisala u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dužnika kao pravnog slijednika evidentirane neizvršene osnove za plaćanje pripojenog društva L. d.o.o. u neprekinutom razdoblju od 186 dana. Dakle, budući da je dužnik univerzalni pravni slijednik pripojenog društva L. d.o.o. preuzeo je, uz imovinu, i sve obveze pripojenog društva, koje su upisane i u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnika kao univerzalnog pravnog slijednika, a koje nisu podmirene u neprekinutom razdoblju od 186 dana, to je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako se u konkretnom slučaju ne radi o situaciji da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. SZ-a), već o situaciji kada dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Posljedično, kod dužnika ne postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 4. stavka 1. SZ-a, već stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. stavka 1. SZ-a.

Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju (članak 4. stavak 1. SZ-a), dok nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze (članak 6. stavak 1. SZ-a). Neosnovano stoga žalitelj navodi da se nesposobnost za plaćanje isključivo može utvrđivati odgovarajućom potvrdom Agencija-e. Presumpcija prijeteće nesposobnosti za plaćanje je propisana odredbama članka 4. stavka 2. SZ-a, dok je presumpcija nesposobnosti za plaćanje propisana odredbama članka 6. stavka 2. SZ-a. Međutim, presumpcija nesposobnosti iz članka 6. stavka 2. SZ-a se neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa. Tijekom prethodnog postupka žalitelj može dokazivati da ne postoji navedeni stečajni

razlog, odnosno sud je tijekom prethodnog postupka ovlašten postupati u skladu s odredbama članka 117. SZ-a i zahtijevati podatke od značaja za odlučivanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Stoga će se upravo dužnik moći u daljnjem tijeku postupka služiti svojim pravima i dokazivati da ne postoji stečajni razlog.

U svakom slučaju, sud je dužan spriječiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala, odnosno ne uvažiti takva raspolaganja (članak 3. stavak 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a). U konkretnom slučaju kada dužnik koristi zakonom predviđen institut osnivanja novog društva i institut pripajanja kako bi otklonio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i stekao uvjete za pokretanje (novog) predstečajnoga postupka (jer kod društva preuzimatelja još nije ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje ako se uzmu u obzir samo dani neprekinute blokade nakon pripajanja, iako odmah nakon upisa pripajanja društvo preuzimatelj ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju pripojenog društva), sve u svrhu onemogućavanja vođenja stečajnog postupka (time i onemogućavanja vjerovnika u ostvarivanju njihovih tražbina), što svakako nije cilj predstečajnoga postupka, prvostupanjski sud je pravilno cijenio dužnikovu radnju podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka i kroz odredbu članka 3. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je, suprotno žalbenim navodima, pravilno utvrdio kako se učinci pripajanja društva L. d.o.o. dužniku upisani u sudskom registru reflektiraju i na ovaj predstečajni postupak zbog čega je pravilnom primjenom materijalnog prava donio pobijano rješenje (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4580/2020-2 od 9. studenoga 2020.).

Uzevši u obzir navedeno, svojim žalbenim navodima dužnik nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, dok u postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako niti bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju se poziva i žalitelj.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 31. ožujka 2021.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić